

Методологические проблемы формулирования логопедических заключений у детей с ОВЗ



Филичева Татьяна Борисовна,
*Почетный профессор кафедры
логопедии Института детства
МПГУ,*
*Президент Союза дефектологов
России,*
доктор педагогических наук

- Исходя из понимания методологии, как учения о методах, способах, средствах и технологиях, само словосочетание «методологические проблемы» означает «проблемы поиска, разработки, усовершенствования методов, способов, средств и технологий».

- Однако применительно к заявленной теме доклада следует сузить это понятийное поле, сделав профессиональные акценты на адекватности, логичности, научной обоснованности процессов логопедической диагностики и, соответственно, формулировании логопедических заключений.

За последние десятилетия произошли позитивные сдвиги в решении обозначенных методологических проблем:

- В области раннего выявления речезыковых нарушений;
- В проблемном поле разработки комплексных диагностических программ;
- В междисциплинарном взаимодействии специалистов, осуществляющих дифференциальную диагностику.

- В качестве наглядного примера остановимся на категории детей с общим недоразвитием речи

Психолого-педагогическая классификация (Р.Е.Левина)

ОБЩЕЕ НЕДОРАЗВИТИЕ РЕЧИ
(ОНР)

I уровень речевого развития:
«Отсутствие общеупотребительной речи»

II уровень речевого развития:
«Начатки общеупотребительной речи»

III уровень речевого развития:
«Развернутая фразовая речь с выраженными элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития»

IV уровень речевого развития:
«Развернутая фразовая речь с остаточными элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития»
(Филичева Т.Б.)

Трудности освоения школьной программы по русскому языку и чтению у выпускников, прошедших 2-х летний курс обучения в организациях дошкольного образования:

- пропуск гласных и согласных букв в словах;
- замены и перестановки букв и слогов;
- нарушения в окончаниях слов;
- смешение графических элементов букв и так далее.

Вывод:

Важно проведение *первичного более расширенного и углубленного речевого обследования* дошкольников седьмого года жизни, что *позволит выявить у ребенка скрытые пробелы в формировании всех компонентов языковой системы*, а в дальнейшем усовершенствовать программу коррекционного обучения, обеспечивая *полноценную подготовку к школе.*

**логопедическое обследование детей с IV уровнем
речевого развития объединяет анализ и
систематизацию данных о:**

- **анамнестических показателей;**
- **импрессивной стороне речи;**
- **связных высказываниях;**
- **словарном запасе (количественных и
качественных показатели);**
- **грамматическом строе языка (например,
словообразования и словоизменении);**
- **звукопроизношении, слоговой структуре и
звуконаполняемости слов;**
- **фонематических и других языковых аналитико-
синтетических процессах**

ВНИМАНИЕ, ВАЖНО:

- Содержание диагностических заданий отвечает требованиям ФГОС ДО и возрастным показателям нормативного речезыкового развития;
- В процессе анализа результатов обследования обращаем внимание не на единичные ошибочные ответы, а на их совокупность, регулярность и устойчивость

Результаты логопедического обследования детей с IV уровнем речевого развития

1. Лексические ошибки:

- а) незнание названий частей предметов,
которые заменяются названиями самого
предмета : «*подоконник*» → «*окно*»,
«*ствол, корень*» → «*дерево*»,
«*шляпка, ножка гриба*» → «*гриб*».

б) смешение слов, близких по назначению на основе их смыслового сближения:

«кувшин» - «ваза», «фонтан» - «душ»,

«сарафан, фартук» - «платье»,

«паук, жук» - «таракан»,

«пасть» - «рот»,

«клыки» - «зубы».

в) замена названий предмета названиями действия и фрагментами высказываний:

«перила» - «не упасть чтобы»,

«конура» - «собака жить чтобы»,

«каток» - «кататься чтобы»,

«микстура» - «лечить горло».

Г) смешение родовых и видовых понятий:

«транспорт» - «машинки, самолетики»,

«инструменты» - «топор, пила».

д) непонимание отдельных слов и неправильное их называние и интерпретация:

«скорлупа» → «там яйцо»,

«фантик» → «бумажка такая красивая»,

«панцырь» → «черепашка такая».

е) затруднение в подборе
АНТОНИМОВ И СИНОНИМОВ:

*«пасмурная - непасмурная
погода»,*

«радость – нерадость»,

«согнуться – не согнуться».

ж) объяснение переносных значений слов:

*«ежовые рукавицы» «колючие, острые»,
«спустя рукава» «длинные».*

2. Ошибки в словообразовании и словоизменении:

а) уменьшительно-ласкательной формы существительных с непродуктивными суффиксами: «*письмушка*» «*письмецо*», «*когтенок*» «*коготок*», «*гнездо*» «*гнездышко*».

б) существительных с увеличительными суффиксами: «*носовик*» «*носище*»,
«*руковица*» «*ручища*».

в) сложных слов, если они малознакомы и редко употребляются в процессе общения:

«*книжник*» «*книголюб*»,
«*пчельник*» «*пчеловод*».

г) преобразование названий профессий М.р. в Ж.р. и наоборот: «летчиха»←«летчица»,
«скрипуха, скрипачица»←«скрипачка»,
«пианинка»←«пианистка»,
«сказочница»←«сказник».

- д) образование прилагательных от существительных со значениями соотнесенности:
 - с продуктами питания: *«рыбкин, селедкин паишет», «творогенная запеканка»;*
 - материалами: *«марлина повязка», «тюлина занавеска», «соломкина крыша».*

е) образование притяжательных прилагательных:

«воронное, вороновое крыло»,

«барсукино гнездо», «оленины рога»,

«лосикины копыта».

ж) практически недоступно образование

причастий от глаголов: *«воет волк» → «воющий»;*

- з) согласование числительных и прилагательных с существительными с непродуктивными окончаниями: «*Книги лежат на пять деревянным стулим*».
- и) употребление сложных предлогов «из-под», «из-за», предлогов «между» и «над».

Звукопроизношение, фонематический слух, слоговая структура и звуконаполняемость

а) фонетические ошибки проявляются при воспроизведении звукосочетаний, включающих тонкие дифференцировки смешиваемых звуков типа: «*тя-ца-ся-ща*», «*тя-ца-ща-ча*» и т. д.

б) при самостоятельном назывании предложений со сложными словами основные трудности возникают при передаче нужного количества слогов и их звуконаполняемости, особенно если предлагается неоднократное повторение: *«Велочелиска играет на велочеле»*.

Каковы ошибочные действия в процессе логопедического обследования?

- Несоблюдение полной , развернутой схемы обследования;
- предлагаемые детям задания и материал к ним не соответствуют требованиям ФГОС ДО и показателям возрастной нормы;
- недостаточная методическая грамотность при реализации диагностических заданий.

Каковы частотные ошибки при формулировании логопедических заключений?

- Искажение профессиональных формулировок, зафиксированных в классификациях (например, ФФНР вместо ФФН; ЛГНР – вместо общего недоразвития речи);
- Попытки сочетать «несочетаемые» формулировки (например, дислалия+ ОНР);

- Несоответствие результатов обследования поставленному в итоге логопедическому заключению (например, при наличии индикаторов общего недоразвития речи ошибочно ставится заключение «ФФН»);

- Нарушение логики и адекватности формулирования логопедических заключений у детей с интеллектуальной, сенсорной и иной недостаточностью (например, умственная отсталость+ общее недоразвитие речи)

- Подобных методологических проблем в работе ПМПК достаточно много. Они связаны с обозначением речевого статуса с интеллектуальными нарушениями, расстройствами аутистического спектра, зрительной недостаточностью и т.д.

- Однако уже сейчас можно говорить о наметившемся подходе к решению обозначенных методологических проблем, о чем свидетельствует проходящая конференция

Благодарим за внимание!