

Манипуляция — вторая разновидность монологического общения, наиболее распространенный вид человеческого общения. Она предполагает воздействие на партнера по общению с целью достижения своих скрытых намерений. Манипулятивное общение предполагает восприятие партнера, который используется манипулятором для достижения своих целей. Так же как при императивном, при манипулятивном общении ставится цель добиться контроля над поведением и мыслями другого человека. Коренное отличие состоит в том, что партнер не информируется об истинных целях общения, они либо просто скрываются от него, либо подменяются другими. Итак, манипуляция — это скрытое управление личностью, такое психологическое воздействие на человека, которое призвано обеспечить негласное получение манипулятором односторонних преимуществ, но так, чтобы у партнера сохранялась иллюзия самостоятельности принятых решений. Манипулятор использует психологически уязвимые места человека — черты характера, привычки, желания, а также его достоинства, то есть все, что может срабатывать автоматически, без сознательного анализа.

Особое, скрыто-объектное отношение манипулятора к партнеру приводит к ряду последствий. В нравственном аспекте формируется отношение к людям как к орудию достижения личных целей; в мотивационном — оформляется в желание, привычку распоряжаться партнером, стремление получать одностороннее преимущество; в когнитивном — возникает эгоцентризм, фрагментарное, одностороннее видение партнера и самого себя. Последнее подчеркнем: в манипулятивном общении партнер воспринимается не как целостная уникальная личность, а как носитель определенных, нужных манипулятору свойств и качеств. Так, неважно, насколько добр этот человек, важно, что его доброту можно использовать, и т. д. Однако человек, выбравший в качестве основного именно этот тип отношения к другим, в результате сам часто становится жертвой собственных манипуляций. Самого себя он тоже начинает воспринимать фрагментарно, переходит на стереотипные формы поведения, руководствуется ложными мотивами и целями, теряя нить собственной жизни. Вместе с тем известно, что успешное овладение и широкое использование средств манипулятивного воздействия на других людей в деловой сфере, как правило, заканчивается широким переносом таких навыков в остальные области своих взаимоотношений. Сильнее всего страдают от манипуляции отношения, построенные на любви, дружбе и взаимной привязанности. Манипулятивное отношение к другому приводит к разрушению близких, доверительных связей между людьми, будь то возлюбленные, родители и их дети, педагоги и их воспитанники.

Технология развития критического мышления в педагогике: три стадии

Поскольку ценность умения мыслить критически неоспорима, в педагогике на развитие данного типа мышления направлена особая система (технология). Эту технологию разработали педагоги Д. Стал, К. Мередит, Ч. Темпл, С. Уолтер, в ее основе лежат приемы чтения и письма, а сама технология состоит из трех стадий учебного процесса: вызова, осмысления содержания и рефлексии.

Первая стадия — вызов (evocation)

На этой стадии важно пробудить познавательный интерес, сформировать желание добывать новую информацию, дополнять ее и углублять. Но это только половина задачи: вторая половина связана с актуализацией уже имеющихся знаний, что дает дополнительный стимул к изучению все нового и нового.

Основные функции этой стадии в формировании критического мышления следующие:

- мотивационная (побуждение к работе с новой информацией, пробуждение интереса к теме);
- информационная (вызов «на поверхность» имеющихся знаний по теме);
- коммуникационная (бесконфликтный обмен мнениями).

Вторая стадия — осмысление содержания (realization of meaning)

Вторая стадия означает соприкосновение с новой поступающей информацией. Происходит ее систематизация и осмысление. Студент задумывается о природе изучаемого объекта, учится формулировать вопросы по мере соотнесения старой и новой информации. На этой стадии происходит формирование собственной позиции студента и его мнения относительно рассматриваемого вопроса.

Основные функции этой стадии в формировании критического мышления:

- информационная (получение новой информации по теме);
- систематизационная (классификация полученной информации по категориям знания).

Третья стадия — рефлексия (reflection)

Рефлексия, или размышление, означает рождение нового знания и запуск бесконечной череды операций «узнать новое» -> «ощутить необходимость узнавать новое». На этой стадии новое знание закрепляется (то, что понятно, распонять уже сложно), а первичные представления активно перестраиваются и дополняются новой информацией.

Основные функции этой стадии в формировании критического мышления:

- коммуникационная (обмен мнениями о новой информации);
- информационная (приобретение нового знания);
- мотивационная (побуждение к дальнейшему расширению информационного поля);
- оценочная (соотнесение новой информации и имеющихся знаний, выработка собственной позиции, оценка процесса).

Прием «кластер»

Кластер (англ. *cluster* «гроздь») — это способ графической организации текстовой информации. Прием позволяет сделать наглядными те мыслительные процессы, которые происходят при работе с текстом, и развивает нелинейные формы мышления — стихийно-рефлексивное, ассоциативное мышление. За это прием иногда называют «наглядным мозговым штурмом».

В чем суть приема?

- Для начала необходимо выделить главную смысловую единицу текста (тему) и написать ее в центре листа бумаги или на доске.
- Далее, выделяются связанные с ключевым словом смысловые единицы. Это идеи, факты, образы, соответствующие заданной теме.
- Затем общие идеи конкретизируются фактами, мнениями, новыми идеями, а сами возникающие смысловые единицы графически соединяются с ключевым понятием — темой. Так устанавливаются новые логические связи и наглядно представляются уже существующие.

В итоге получается структура, которая графически отображает размышления, определяет информационное поле данного текста.

Аналогично существует множество вариантов понимания **процесса критического мышления**. Есть очень сложные и подробные схемы, в которых выделяется множество этапов данного процесса. А мне вот лично нравится самая простая (*но крайне точно раскрывающая суть КМ*) схема из 4 шагов:

1. Identify Assumptions - критическое мышление начинается с **обнаружения** в информации (*например, в своих собственных мыслях или в рассуждениях собеседника*) неточностей - предположений, сомнительных фактов, псевдологических выводов и т.п.

Identify Assumptions - это такой своеобразный "сторож" в нашей голове, реагирующий на подозрительную информацию или плохо обоснованные выводы. Чуткость у "сторожа" может быть весьма разной :) По аналогии с автомобильной сигнализацией, которую можно настроить так, что она будет врубаться от малейшего движения рядом, или так, что пока угонщики внутрь не залезут, она и не сработает.

2. Check Accuracy & Validity - после обнаружения чего-то подозрительного (в наших или чужих рассуждениях) необходимо **проверить точность и надежность** наших мыслительных операций (и в т.ч. информации, фактов, допущения и т.п. на основе которых строились наши рассуждения). *Для проверки используются специальные инструменты/техники, о которых я расскажу ниже.*

3. Take alternative Perspectives - поняв, в чём заключается ошибка, "сбой" мыслительного процесса, **предложите альтернативные способы** решения проблемы. Проще говоря, решите, как можно мыслить/рассуждать о проблеме ИНАЧЕ (*...критика должна быть конструктивной!)).*

Это очень важный момент, т.к. *наше привычное мышление автоматизировано*. Очень многие выводы мы делаем "на автопилоте". Соответственно, почти все ошибки мышления, мешающие нам ясно мыслить, во многом сродни "вредным привычкам" (вроде курения или любой другой зависимости). Мы вроде бы решили бросить курить, а руки уже автоматически прикуривают :) Именно поэтому важно не просто понять "Где и почему в моих рассуждениях появляется ошибка?". Важно выбрать и сознательно использовать другой способ рассуждений, иную стратегию/технику мышления.

4. Take Informed Actions - здесь всё просто :) Если вы решили, как будете мыслить по-другому (более критично, более качественно), то осталось только **применить** это "новое мышление" на практике.

ЛЮБОЕ мышление нужно человеку для решения каких-то проблем/задач. В чем суть процесса критического мышления? Вот в чем: сначала вы пытались решить проблемы

автоматически, с помощью привычного для вас мышления. Проблема решалась не верно (т.е. не решалась :)).

Потом вы "включили" мышление критическое, стали внимательно мониторить себя, обнаружили ошибку (этап 1), исследовали и перепроверили ошибку (этап 2), придумали (этап 3) и применили на практике (этап 4) другие способы решения проблемы.

Короче говоря, **критическое мышление состоялось, если вы начали думать** (решать проблемы) **иначе, по-другому**. И обратите внимание, что на картинке цикл этот бесконечен :) Критическое мышление - это *постоянное самосовершенствование* мыслительного процесса.

Давайте начнем с установок... Здесь всё очень просто: хотите мыслить критически - **установки надо принять** как некие аксиомы. Это своего рода "киты" на которых критическое мышление держится. Если не хотите, то установки можно и не принимать... Тогда ваше мышление просто будет не "критическим", а каким-то другим :)

Итак, **7 принципов критического мышления**. Изначально разрабатывались в рамках научной методологии, но вполне могут быть применимы и в повседневной жизни:

- 1) На всякое утверждение должно быть достаточно доказательств (*необходимых и достаточных*). КМ = **аргументированное мышление**.
- 2) При этом желательно **придерживаться «бритвы Оккама»** (чем меньше сущностей для понимания/объяснения мы привлекаем в процессе аргументации, тем лучше)
- 3) Корреляция – не есть причина! (*«После этого не значит вследствие этого»*). Корреляция – наукообразная форма суждения по аналогии.
- 4) **Фальсифицируемость** (то, что нельзя опровергнуть, нельзя и доказать). КМ – не только аргументировано, но и контраргументировано!
- 5) Следовательно, ВСЕГДА возможно **альтернативное понимание/объяснение**. */Всегда ищите разные точки зрения! Цените «адвокатов дьявола» - людей, предлагающих понимание, отличающееся от вашего или даже противоречащее ему/.*
- 6) **Практика** – критерий истины! (лучший аргумент - повторяемость явления и/или возможность его целенаправленного воспроизведения). */Опасайтесь СМИ! Они говорят об «открытиях», но не говорят о провалах – т.е. о том, что не повторилось!!*
- 7) Неординарные утверждения требуют неординарных доказательств. При этом важно: доказывает (*а не изрекает аксиомы*) – утверждающий.

Для полноты картины добавим к данным принципам также **7 установок критического мышления** по Д.Халперн:

- 1) Любое знание – относительное, неполное, неточное. (*«Я знаю, что ничего не знаю»*. *«Чем больше мои знания, тем шире границы моего незнания»*). Абсолютных истин не существует!
- 2) Целенаправленность (*Для чего мне знания? Что хочу достичь?*) и планирование (*план = ограничения*). КМ = не "скептицизм вообще", а направленное на задачу и ограниченное рамками условий действие.

- 3) Гибкость vs консерватизм, ригидность
- 4) Настойчивость и системность (стремление к полноте информации)
- 5) Готовность признавать и исправлять свои ошибки (п.1 и п.3)
- 6) Мониторинг (самонаблюдение), рефлексия (понимание «как я это делаю»), метапознание (навыки и приёмы самопознания).
- 7) Способность к компромиссам (*социальное решение важнее «правильного»*).

Итак, **10 техник критического мышления** (*вопросы, которые надо задать себе, если проблема не решается или решается как-то "не так"")) и способы получения ответов на них*):

1) **Как можно описать проблему по другому?** Выделите элементы проблемы/задачи, назовите (переименуйте!) их по-другому.

Буквально: возьмите листок бумаги, разделите вертикальной чертой на две половинки. В одну половинку впишите все основные элементы задачи, в другую - впишите другие, а альтернативные названия.

Суть техники очень проста: в нашем сознании существует лингвистический фрейминг. Т.е. каждое слово тянет за собой целую сеть слов-ассоциаций. Т.е. мы начинаем размышлять над проблемой в рамках определенного словарного (смыслового) поля. Пока мы не переименуем основные элементы проблемы - за рамки этого смыслового поля не выйдем.

2) **Как можно получить более подробное, развернутое, детальное, точное описание проблемы?** Напишите список неожиданных вопросов. Лучше именно неожиданных :), хотя в стандартных методиках критического мышления часто используются типовые вопросы. Например, очень распространены так называемые "**6 вопросов критического мышления**":

1. *Что есть?* - Что вообще произошло/происходит?
 2. *Почему?* - Почему это важно? Это действительно важно? Проблема на самом деле требует решения и долгих размышлений?
 3. *Что отсутствует?* - Чего я не замечаю? Что я упускаю из вида? Что ещё может быть скрыто от меня?
 4. *Как?* - Как я знаю то, что я знаю? Что я знаю? Откуда эта информация? Как я пытаюсь её осмыслить, обобщить, анализировать, структурировать и т.п.?
 5. *Кто?* - От кого я получил данную информацию? Как этот человек относится ко мне? Что он хочет от меня? Как его отношение/цели могли повлиять на то, что он сообщил мне?
 6. *Что ещё?* - Какие ещё могут быть точки зрения на проблему? Какие другие идеи по проблеме могут существовать? Какие ещё возможности решения проблемы можно придумать?
- 4) **Чья это ещё / как выглядит иначе эта проблема?** Эмпатия, взгляд глазами других людей.

По большому счету это развёрнутая версия вопроса №5 (Кто?) из пункта 2. Если один из элементов проблемы - конкретный человек, то надо попытаться реконструировать проблему его глазами. Поставить себя на место данного человека, и попытаться размышлять над проблемой так, как это сделал бы он.

Что он при этом чувствовал бы? На какие стороны проблемы он обратил бы особое внимание, а какие были бы для него второстепенными? Что он бы попытался сделать? Каковы его интересы/цели?

Метод эмпатии довольно мощный, но, увы, не у каждого человека эмпатия развита в достаточной степени. Здесь надо пробовать, возможно, для вас этот метод будет особенно эффективен.

5) **Как выглядит проблема глазами других людей?** Привлеките независимых «советников».

Это похоже на предыдущий метод, но в данном случае вы привлекаете в качестве "иной точки зрения" мнение людей, которые не имеют совсем никакого отношения к проблеме. Это могут быть ваши реальные знакомые или коллеги, которым вы доверяете, и которым готовы рассказать о проблеме. Просто спросите их мнение о том, что вы можете упускать из вида в понимании проблемы. Как бы они сформулировали проблему? Что в ней главное по их мнению?

Также крайне важно привлечь не одного "советника", а 2-3. Тогда у вас будет не один "взгляд со стороны", а несколько. Это повышает вероятность лучшего обнаружения ваших мысленных "глюков" :) в ваших размышлениях.

Если вдруг у вас нет реальной возможности привлечь реальных "советников", то можно сделать иначе. Можно использовать **метод 6 шляп мышления**, предложенный Э.де Боно. Т.е. посмотреть на проблему с точки зрения каждой шляпы отдельно.

б) **Что из себя представляет проблема в целом?** Реконструкция проблемы: а) во времени (таймлайн, алгоритм), б) в «пространстве», т.е. в полноте взаимосвязей (матрицы, диаграммы взаимосвязей).

Очень кратко про каждый из методов:

а. **таймлайн** - рисуете прямую линию ("стрелу времени"), отмечаете на ней изучаемую проблему (событие, факт), после чего превращаетесь в сыщиков-детективов :) и стараетесь как можно подробнее отметить на стреле времени все предшествующие проявлению проблемы факты, события, ситуации, тенденции и т.п. Как правило, многие проблемы имеют сложную и "многоходовую" причинность. Чем больше предшествующих событий мы восстановим на стреле времени, тем точнее сможем понять истинные причины и "корни" возникновения проблемы. */Кроме таймлайна можно использовать также "рыбий скелет" или диаграмму Ишикавы/*

б. **алгоритм** - самое простое определение алгоритма: последовательность действий, приводящих к закономерному результату. Традиционно эта последовательность изображается в виде блок-схемы. Помните, один из принципов критического мышления - повторяемость? Если мы сможем воспроизвести проблему искусственно, то мы сможем понять "как это работает", и, соответственно, сможем её решить. Реконструируйте проблему в виде блок-схемы, отображающей то, как проблема "работает". В идеале надо

показать блок-схему любому случайному человеку. Если он поймёт, как воспроизвести проблему, значит, реконструкция удалась.

в. **матрица** (двумерная таблица) - по сути дела это упрощенный вариант **морфологического анализа** (или т.н. "куба Цвикки"). Сначала выписываем все известные нам и важные элементы проблемы (*в количестве N, но желательно не более 5-7-9 элементов*). Потом строим квадратную таблицу размерностью $N \times N$. В шапке и боковике таблицы - выделенные нами проблемы; каждая ячейка таблицы - это "пересечение" двух элементов проблемы.

В традиционном варианте (*как в методе творческого мышления ;)*) в каждой ячейке на пересечении двух элементов проблемы нужно придумать и предложить что-то новое. Но если использовать данный метод под углом критического мышления, то ничего нового изобретать не надо - надо просто попытаться ответить на вопрос: "*А могут ли быть связаны (в т.ч. как причина и следствие) эти элементы проблемы между собой?*".

г. **диаграмма связей** - также **довольно известный** (в TQM) графический инструмент для отображения взаимосвязей между элементами проблемы. По сути дела это та же таблица, но визуализированная в виде **графа**. Если объяснить просто: рисуете на листе бумаги элементы проблемы в виде кружочков :) После чего рисуете стрелки, отображающие взаимосвязи/взаимовлияние между элементами проблемы.

Предложенные четыре метода более широкого и целостного описания/анализа проблемы являются довольно удобными, их довольно легко "встроить" в процесс реального размышления над проблемой и/или дискуссии. Все эти техники можно применять и на клочке бумаге, или использовать какой-нибудь **софт для деловой графики**. Можно, например, обычный MS Visio, но я лично предпочитаю **ConceptDraw PRO ;)**

7) **Что в проблеме самое главное?** Создайте модель проблемы (схема, прототип и т.п.).

Наше критическое мышление часто включается в ответ на избыток информации, её противоречивость, сомнительность. Необходимо разобраться, что в проблеме является главным, а что - второстепенным, случайным. Классический подход здесь - **моделирование**. Модель - это как бы "краткий конспект" проблемы; схема, в которой учитывается только самое существенное. Рассмотренный выше алгоритм проблемы - это тоже моделирование :) Но можно попробовать создать и **прототип** проблемы - это и увлекательнее, и познавательнее :) /*Особенно если прототипировать в стиле дизайн-мышления ;)* /

8) **Проблема действительно существует?** «Проверка действием»: наблюдение, личный опыт, эксперимент (любой способ повторить проблему).

Без комментариев. Чингачгук, конечно, великий воин... Но чтобы убедиться, что грабли действительно существуют, надо наступить на них ещё раз :) И сделать это самому, чтобы убедиться в существовании проблемы на собственном опыте, а не с чужих слов. Если это сравнительно безопасно для жизни и здоровья, конечно)))

9) **Как можно усугубить проблему?** Придумайте худший сценарий развития проблемы (можно понять, что максимально влияет).

Изначально **метод сценариев** - это инструмент системного мышления :) Впрочем, техника эта довольно универсальная. Суть её в следующем: у вас уже есть элементы проблемы. Задайте себе вопрос: "*Что произойдёт, если ... ?*".

Этот вопрос надо задать сначала по отношению к каждому отдельному элементу проблемы, а потом ко всем вместе (или в разных комбинациях). *А что произойдет, если данный элемент проблемы недостоверен? А что случится, если данный элемент проблемы проявляется намного сильнее/слабее, чем нам кажется?* и далее в том же духе :)

Метод негативных сценариев очень любят подлинные скептики, т.к. он позволяет проверить на прочность абсолютно любые идеи, проблемы и предположения.

10) **Можно ли решить проблему нестандартным, творческим способом?** Используйте методы творческого мышления, например, «просмотр» (поиск случайных ассоциаций/стимулов).

Довольно часто лучший способ критически мыслить - это мыслить по-другому, т.е. оригинально, нешаблонно. В данном случае помогут любые техники креативности/творческого мышления. Одна из самых простых (но эффективных!) таких техник - это использование в процессе мышления **случайных стимулов/ассоциаций**: "*А что если данный элемент проблемы похож (подобен) на....?*".

ВАЖНО! Не забывайте, что техники креативного мышления в критическом мышлении применяются несколько иначе, как бы "под другим углом зрения". В креативном мышлении техники используются для того, чтобы придумать/генерировать как можно больше вариантов решения проблемы. При этом важное правило - принятие любых вариантов/идей без критики, даже если они кажутся дурацкими и нереалистичными :)

Цель критического мышления - перепроверка истинности и точности информации. Поэтому креативные техники в критическом мышлении используются не для генерации новых сомнительных идей :) , а как средство изопрённой фальсификации. Если известная вам информация окажется достоверной даже после её проверок с помощью хитроумных креативных техник, то тогда можно вполне серьёзно относиться к её истинности, валидности и т.п.

Что можно почитать педагогу?

Откуда еще можно черпать идеи и приемы для развития критического мышления студентов?

Например, можно обратиться к следующим книгам и пособиям:

- Т. Чатфилд, [*«Критическое мышление: Анализируй, сомневайся, формируй свое мнение»*](#);
- Непряхин Н., Пащенко Т., [*«Критическое мышление: железная логика на все случаи жизни»*](#);

- *И. В. Муштавинская, «[Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя](#)»;*
- *Т. А. Галактионова, И. О. Загашев, С. И. Заир Бек, И. В. Муштавинская, Е. А. Трифонова, «Современный студент в поле информации и коммуникации»;*
- *И. В. Муштавинская, «Рефлексивные технологии в обучении взрослых».*